



UDENRIGSMINISTERIET



UDENRIGSPOLITISKE HENSYN, OFL. § 32 MM.

**OPLÆG FOR MINISTERIER,
STYRELSER M.FL.**

DKJUR - 21. maj 2025

FORMÅL – UDENRIGSPOLITISKE HENSYN OG AKTINDSIGT- EN OVERFLYVNING

- 1) Vi nærmer os Danmarks formandskab for EU pr. 1. juli til 31. december 2025
- 2) Med formandskabet må forventes at følge øget fokus danske myndigheders arbejde i EU
- 3) Med øget fokus følger formentlig flere anmodninger om aktindsigt
- 4) Aktindsigt i denne type sager vil ofte kræve nærmere vurdering af, om oplysninger skal undtages af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser
- 5) UM sætter fokus på varetagelse af udenrigspolitiske hensyn i aktindsigt. Ikke en facitliste men en overflyvning.



HVAD VIL VI GENNEMGÅ I DAG?

- 1) Lovvalg
- 2) Bestemmelserne i offentlighedslovens § 32
 - Forskellen mellem stk. 1 og stk. 2
 - Hvad kan undtages?
 - Hvad skal udleveres?
 - Eksempler fra praksis
- 3) Meroffentlighed
- 4) Høring af UM og EU-repræsentationen samt EU-institutioner om udenrigspolitiske hensyn
- 5) Øvelser
- 6) Spørgsmål og svar



1. LOVVALG – IFM. VARETAGELSE AF UDENRIGSPOLITISKE INTERESSER

- For mange myndigheder vil udgangspunktet være, at anmodninger om aktindsigt skal behandles efter **offentlighedsloven af 2013**
 - Udenrigspolitiske hensyn varetages i § 32 (udg. pkt. i dag)
- Hvis materialet indeholder **miljøoplysninger**, så behandling efter miljøopplysningsloven og offentlighedsloven af 1985
 - Udenrigspolitiske hensyn varetages i § 13, stk. 1, nr. 2
- Hvis materialet vedrører **grønlandske anliggender**, så behandling efter offentlighedsloven af 1985
 - Udenrigspolitiske hensyn varetages i § 13, stk. 1, nr. 2 – husk ikke forholdet til Grønland
- Hvis materialet indgår i en **afgørelsessag**, så behandling efter forvaltningsloven
 - Udenrigspolitiske hensyn varetages i § 15 a, stk. 1 og 2 – væsentlige hensyn (OFL) afgørende hensyn (FVL)



2. OFFENTLIGHEDSLOVENS § 32 (ORDLYD)

Stk. 1.

Retten til aktindsigt kan af hensyn til **rigets udenrigspolitiske interesser** m.v., herunder **forholdet til andre lande eller internationale organisationer**, begrænses, i det omfang **fortrolighed følger af EU-retlige eller folkeretlige forpligtelser** el.lign.



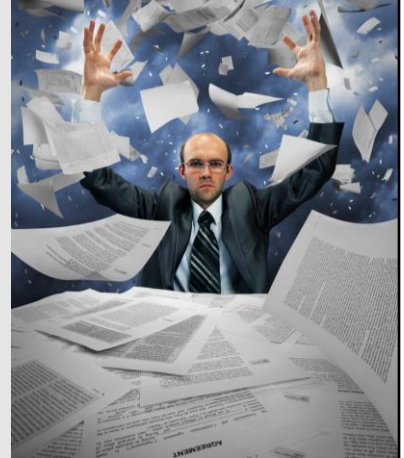
Stk. 2.

Retten til aktindsigt kan herudover begrænses, i det omfang det er nødvendigt til **beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser** m.v., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer.

I kender det samme beskyttelseshensyn fra FVL § 27, stk. 2 og 3, om **tavshedspligt**.

HVOR KAN MAN STØDE PÅ OPLYSNINGER, HVOR DET KAN VÆRE RELEVANT AT OVERVEJE § 32?

- I **korrespondance** med udenlandske myndigheder eller internationale organisationer
 - Internationale organisationer: Må antages at forudsætte, at medlemmerne af organisationen er folkeretssubjekter (lande), herunder f.eks. EU, FN (UNDP, UNICEF, UNHCR, UNESCO, WHO m.fl.), NATO, WTO, OECD, Europarådet....
 - Omfatter f.eks. ikke: Røde Kors, WWF, Læger uden Grænser, Amnesty International....
- I **ekstraheringspligtige oplysninger** fra interne dokumenter eller ministerbetjeningsdokumenter, herunder
 - Referater fra møder med andre landes myndigheder eller i internationale organisationer,
 - Indberetninger fra danske ambassader
 - Forhandlingsoplæg
 - Analyser med udenrigspolitiske aspekter



OFFENTLIGHEDSLOVENS § 32

- To forskellige bestemmelser, stk. 1 og stk. 2
- Giver mulighed for at **begrænse** retten til aktindsigt ud fra samme grundlæggende hensyn; rigets udenrigspolitiske interesser. Som udgangspunkt på oplysningsniveau. § 34 skal overvejes. Konkret kan der være grundlag for undtagelse ift. hele dokumentet.
- I anmodninger med en international vinkel vil det generelt være relevant at overveje, om dokumenterne indeholder oplysninger, som skal undtages, pga. **udenrigspolitisk skadevirkning**.
- Eksempler på **oplysninger**, hvor overvejelse om undtagelse kan være relevant: Oplysninger om møder og forhandlinger mellem lande eller i multilaterale organisationer (FN og EU), kontakter med embedsmænd i andre lande mv. om udenrigspolitiske spørgsmål, dokumenter fra internationale organisationer og andre lande.
- Eksempler på **udenrigspolitiske interesser**, der kan lide skade: Bevare troværdighed og gode relationer til udenlandske samarbejdspartnere, både andre lande og int. organisationer, beskytte danske forhandlingspositioner.



FORSKELLEN MELLEM § 32, STK. 1 OG STK. 2

- Begge bestemmelser kan bruges til varetagelse af samme hensyn – beskyttelse af udenrigspolitiske interesser.
- Stk. 1 kan anvendes (allerede fordi), hvis fortrolighed følger af "EU-retlige eller folkeretlige forpligtelser mv." Det skal **ikke påvises**, at udenrigspolitiske interesser vil lide skade.
- Stk. 2 hvis der **ikke** foreligger en "EU-retlig eller folkeretlig forpligtelser mv.", kan retten til aktindsigt begrænses, hvis der efter en **konkret** vurdering er en nærliggende risiko for, at udenrigspolitiske interesser vil lide skade.



HVILKE SITUATIONER DÆKKER OFL § 32 STK 1?

"...i det omfang fortrolighed følger af **EU-retlige** eller **folkeretlige forpligtelser** el. lign."

1. EU-retlige forpligtelser til fortrolighed

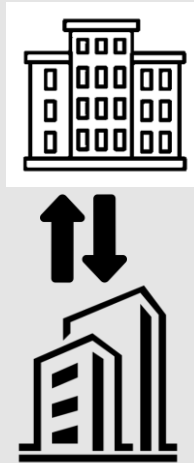
- Princip om åbenhed i EU. Begrænses dog af EU tavshedsforskrifter, bl.a. forordning 1049/2001 om aktindsigt i EU institutionernes dokumenter (jf. art. 5, pligt til at rådføre sig med institutioner – med mindre det er indlysende at dokumentet skal eller ikke skal udleveres). Verserende traktatkrænkelssager – formodning for undtagelse. Afsluttede traktatkrænkelssager – formodning for udlevering. Hvis EU-institution udtaler sig imod udlevering, så undtagelse.
- Fortrolighed kan følge af EU-direktiver samt af praksis.

2. Folkeretlige forpligtelser eller retssædvane til fortrolighed

- Kan følge af traktater og andre aftaler, at DK skal hemmeligholde dokumenter eller oplysninger, f.eks. dialog mellem ministre og udenlandske kollegaer iht. sædvane.

3. Fast international praksis/kutyme om fortrolighed eller berettiget forventning

- Kan følge af fast international praksis, f.eks. EU-arbejdsgruppemøder (FOB 2019-7), eller f.eks. hvis land har bedt om fortrolighed om dialog; forventning om fortrolighed (tilkendegivelse eller kutyme). Hensyn til relation mellem embedsmænd ikke nok (FOB 2020-29 – WHO)



9

FOB nr. 2019-7 10. april 2019 **Aktindsigt i oplysninger om kronprinsens deltagelse i Den Internationale Olympiske Komités arbejde**

Ombudsmanden fandt i en tidligere udtalelse af 24. april 2018 (FOB 2018-13), at brevveksling mellem Kulturministeriet og kongehuset ikke kunne anses for sket som led i statsstyret, og at brevvekslingen derfor ikke kunne anses for intern. På den baggrund henstillede ombudsmanden til, at Kulturministeriet genoptog sagen.

Kulturministeriet genoptog efterfølgende sagen og traf en ny afgørelse i sagen, som blev indbragt for ombudsmanden.

Ombudsmanden fandt ikke grundlag for at kritisere, at kulturministeriet undtog oplysninger med henvisning til, at oplysningerne var omfattet af en kutyme om fortrolighed, jf. offentlighedslovens § 32, stk. 1, om udenrigspolitiske interesser mv., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer

Ombudsmanden lagde vægt på, at Udenrigsministeriet til brug for sagen havde oplyst, at der som hovedregel – og i henhold til fast praksis i EU-institutionerne og medlemsstaterne – er en gensidig forventning om fortrolighed vedrørende drøftelser på møder i rådsregi, herunder i arbejdsgrupper.

Desuden lagde ombudsmanden vægt på, at de undtagne oplysninger vedrørte

tilkendegivelser i en EU-arbejdsgruppe fra det daværende formandskab og de øvrige medlemsstater af uformel politisk-taktisk karakter.

Ombudsmanden fandt heller ikke grundlag for at kritisere, at Kulturministeriet undtog oplysninger med henvisning til opsamlingsbestemmelsen i offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Det fremgår af udtalelsen, at der efter ombudsmandens opfattelse ikke i bestemmelsen er hjemmel til at varetage hensyn til at beskytte kongehuset mod kritisk debat og diskussion.

I den konkrete sag havde Kulturministeriet dog fremført konkrete argumenter – herunder i fortrolig form – som førte til, at oplysningerne kunne undtages fra aktindsigt.

FOB 2020-29 – se slide 15

"FORVENTNING OM FORTROLIGHED" SOM FØLGE AF DIPLOMATISK KUTYME (FORTSAT)

Diskretionsforbehold skal foreligge på det tidspunkt, hvor oplysningerne **afgives** til Danmark.

Udtrykkelig

- Fx " for Governmental Use only", "Restreint", "This information cannot be made subject to public disclosure without approval from US authorities", "Classified", "Confidential"
- Klassificering som udenrigspolitiske oplysninger ikke bestemmende

Stiltiende

- Straks sværere – særligt ift. udstrækningen.
- Afhænger af den konkrete situation, hvor informationerne udveksles, sagens karakter samt den praksis og kultur med hensyn til fortrolighed, der findes i samarbejdsforholdet mellem Danmark og det pågældende land
- Kan udover egentlig indhold omfatte f.eks. navne (FOB 2020-12) på embedsmænd, e-mail-adresser, titler mv.
- Forventning om fortrolighed omfatter som udgangspunkt oplysninger fra den udenlandske myndighed. Kan dog også være fra den danske myndighed – dialogen som sådan.



10

FOB nr. 2020-12 8. april 2020 **Materiale og dokumenter, som Statsministeriet havde udarbejdet og udvekslet i forbindelse med planlagt præsidentbesøg, kunne undtages fra aktindsigt.**

Materiale og dokumenter, som Statsministeriet havde udarbejdet og udvekslet i forbindelse med planlagt præsidentbesøg, kunne undtages fra aktindsigt.

En journalist bad Statsministeriet om aktindsigt i dokumenter vedrørende den amerikanske præsidents planlagte besøg i Danmark. En del af Statsministeriets dokumenter var udvekslet inden for en styregruppe, som var nedsat i anledning af det påtænkte præsidentbesøg. Statsministeriet gav afslag på aktindsigt i interne dokumenter og en række dokumenter, som ministeriet anså for ministerbetjeningsdokumenter, herunder dokumenter udvekslet med kongehuset.

Journalisten søgte først om aktindsigt i samtlige mails, presseberedskaber, gæstelister, foreløbige programmer og alle øvrige dokumenter i forbindelse med den amerikanske præsidents planlagte besøg i Danmark og aflysningen af besøget, hvorpå han den 3. september 2019 fik afslag med henvisning til Offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, om et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Den 4. september 2019 bad journalisten om aktindsigt i 25 aktnumre fra en i forbindelse med afslaget udleverede aktliste. Statsministeriet meddelte den 27

september delvist afslag på aktindsigt. Statsministeriet vurderede, at en række dokumenter skulle undtages efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, om interne dokumenter, § 24, stk. 1, nr. 2, om ministerbetjeningsdokumenter, og § 32, stk. 1, om hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser. Journalisten klagede derpå til ombudsmanden.

Ombudsmanden fandt, at en række af de undtagne dokumenter, herunder et internt referat fra Statsministeriets samtale med den amerikanske ambassadør i Danmark, udkast til interne presseberedskaber til statsministeren vedrørende det aflyste statsbesøg og intern korrespondance, var af intern karakter. De kunne derfor undtages efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

Dernæst fandt ombudsmanden, at visse dokumenter, herunder udkast til beredskaber til statsministeren til brug for det planlagte statsbesøg, udkast til presseberedskaber til statsministeren vedrørende det aflyste statsbesøg samt diverse referater fra møder i styregruppen vedrørende statsbesøget, var blevet udvekslet inden for den kreds af myndigheder, som er nævnt i offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 2, og dermed omfattet af ministerbetjeningsreglen. Disse dokumenter var derfor som udgangspunkt undtaget fra retten til aktindsigt. Efter ombudsmandens opfattelse havde korrespondancen mellem Statsministeriet og kongehuset fundet sted som led i statsstyret med den virkning, at ministeriet og kongehuset kunne betragtes som én og samme myndighed. Ombudsmanden udtalte i den forbindelse, at det afgørende for bestemmelsens anvendelse er, om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at ministeren har behov for rådgivning og bistand vedrørende den pågældende sag.

Ombudsmanden fandt heller ikke anledning til at kritisere, at statsministeriet havde undtaget en række oplysninger, herunder navne på amerikanske diplomater, med henvisning til, at oplysningerne var udvekslet som led i et diplomatisk samarbejde og omfattet af en kutyme om fortrolighed. Disse kunne derfor undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 32, stk. 1.

Journalisten fik udleveret et separat dokument med oplysninger, som ministeriet havde ekstraheret efter offentlighedslovens § 28, stk. 1, nr. 1, fra en lang række af de dokumenter, som var blevet undtaget fra aktindsigt.

Ombudsmanden kunne ikke kritisere statsministeriets vurdering af, hvilke oplysninger der skulle ekstraheres.

Fra FOU nr 2022.32 – SMS-beskeder og forsvarsforbeholdet

”Ombudsmanden har tidligere udtalt, at der efter bestemmelsen i § 32, stk. 1, kan foreligge en berettiget forventning om hemmeligholdelse, uden at der i forbindelse

med fremsendelsen af dokumenterne foreligger en egentlig tilkendegivelse af, at danske myndigheder ikke bør offentliggøre dokumenterne. Se bl.a. sagerne [FOB 2015-14](#), [FOB 2017-26](#) og [FOB 2020-12](#).”

"FORMODNINGSREGEL"

Formodning for forventning om fortrolighed ift. "klassiske" diplomatiske dokumenter fx.

1. Verbalnoter
2. Demarcher
3. Non-papers
4. Talepunkter til internationale møder
5. Evt. uformelle medier for diplomatisk korrespondance, bl.a. mail

Herudover også ift oplysninger i **referater** fra diplomatiske samtaler, se FOB sagsnr. 16/05330 (STMens telefonsamtale med FN's generalsekretær) og FOB 16/01341 (samtaler mellem ambassadører/ministre ifbm. Flygtningekrisen), FOU nr. 1996.270 (Telex-indberetninger fra Serbien, FOB 18/03113 (referat fra den kinesiske ambassade) samt FOU nr. 2020.9004 (verbalnoten)

I tvivlstilfælde må der foretages **høring** af det andet lands myndighed eller internationale organisation.



FOB sagsnr. 16/05330 (STMens telefonsamtale med FN's generalsekretær)

"4.3. Statsministeriet har i sin afgørelse af 30. november 2016 anført, at akterne indeholder ekstraheringspligtige oplysninger, herunder oplysninger om forberedelsen af, tilbagemelding fra og opfølgning på telefonsamtalen, som Statsministeriet har undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 32, stk. 1. Statsministeriet har henvist til, at de pågældende oplysninger er udvekslet som led i et diplomatisk samarbejde med forbehold om diskretion under en stiltiende indbyrdes anerkendt og efterlevet kutyme.

I udtalelsen til mig af 9. januar 2017 har Statsministeriet nærmere forklaret, hvilke oplysninger der er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 32, stk. 1. I forhold til det, som du har anført i din klage, har Statsministeriet oplyst, at det er ministeriets vurdering, at udlevering af oplysninger fra sagens akter om emnet for og længden af samtalen – og på hvis foranledning samtalen kom i stand – ville være i strid med den stiltiende indbyrdes anerkendte og efterlevede kutyme om forbehold om diskretion, der gælder for sådanne samtaler.

Statsministeriet har i sin udtalelse af 23. februar 2017 yderligere anført, at oplysninger, der gengiver indholdet af personlige samtaler mellem statsledere – eller mellem en statsleder og en leder af en international organisation som FN – samt oplysninger om forberedelsen heraf og opfølgning herpå, helt åbenbart angår et

diplomatisk samarbejde, hvor der gælder en stiltiende indbyrdes anerkendt og efterlevet kutyme om fortrolighed, og at sådanne oplysninger derfor kan undtages efter offentlighedslovens § 32, stk. 1.

4.4. Efter forarbejderne til bestemmelsen i offentlighedslovens § 32, stk. 1, kan retten til aktindsigt i almindelighed begrænses efter bestemmelsen, hvis der foreligger en forpligtelse af folkeretlig karakter mv. til at hemmeligholde dokumenterne eller oplysningerne, idet et brud på en sådan forpligtelse generelt må antages at skade Danmarks forhold til andre lande eller internationale organisationer mv.

Folketingets Ombudsmand har i flere tidligere sager efter offentlighedsloven (herunder den gældende offentlighedslov) anerkendt, at tavshedspligt kan følge af folkeretlige sædvaner eller kutymer.

Jeg har også anerkendt, at der efter offentlighedslovens § 32, stk. 1, efter omstændighederne kan foreligge en berettiget forventning om hemmeligholdelse, uden at der i forbindelse med fremsendelse af dokumenter eller afgivelse af oplysninger foreligger en egentlig tilkendegivelse af, at danske myndigheder ikke bør offentliggøre dokumenterne eller oplysningerne. Jeg henviser f.eks. til min udtalelse af 24. marts 2015, som er offentliggjort på ombudsmandens hjemmeside som [sag nr. 2015-14](#).

Efter min gennemgang af sagen og ud fra det, som Statsministeriet har anført om forudsætningerne for udvekslingen af oplysninger, har jeg ikke grundlag for at tilsidesætte Statsministeriets vurdering af, at FN – baseret på en international kutyme om diskretion for diplomatisk samarbejde – havde en åbenbart berettiget forventning om, at oplysningerne ikke ville blive offentliggjort. Jeg er derfor enig med Statsministeriet i, at oplysningerne kan undtages efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 32, stk. 1.”

FOB 16/01341 (samtaler mellem ambassadører/ministre ifbm. Flygtningekrisen)

” 4.2. Justitsministeriets anvendelse af bestemmelsen Det fremgår af Justitsministeriets afgørelse af 15. marts 2016, at ministeriet foretog en høring af Statsministeriet, Udenrigsministeriet, Udlændinge-, Integrations og Boligministeriet, Rigspolitiet samt kriminalforsorgen, før ministeriet den 15. marts 2016 traf afgørelse om aktindsigt i de resterende dokumenter journaliseret på sagen med j.nr. 2015-100-0061.

4.2.1. § 32, stk. 1 Udenrigsministeriet har i sit høringssvar anført, at visse ekstraheringspligtige oplysninger om Statsministeriets samtale med den herværende tyske ambassadør (journaliseret på akt nr. 52, som blev undtaget efter

offentlighedslovens § 24) bør undtages fra aktindsigt af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser, fordi de pågældende oplysninger er udvekslet som led i diplomatisk samarbejde, hvor fortrolighed følger af en stiltiende indbyrdes anerkendt og efterlevet kutyme. Som følge heraf undtog Justitsministeriet oplysningerne med henvisning til offentlighedslovens § 32, stk. 1.

4.2.2. § 32, stk. 2 Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har i sit høringssvar til Justitsministeriet oplyst, at visse af de ekstraheringspligtige oplysninger i dokumenter undtaget efter offentlighedslovens § 24 i form af en dialog med Sverige og Tyskland om den aktuelle flygtningesituation bør undtages efter offentlighedslovens § 32, stk. 2, fordi en udlevering af oplysningerne vil kunne skade Danmarks forhold til Sverige henholdsvis Tyskland. Det drejer sig om Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets samtale med det svenske Migrationsverket og oplysninger om en telefonsamtale mellem udlændinge-, integrations- og boligministeren og hendes tyske kollega (journaliseret på akt nr. 12, 52, 56, 72, 216 og 219). Rigspolitiet har vurderet, at en række ekstraheringspligtige oplysninger om dansk politis samarbejde med udenlandske myndigheder, herunder tysk politi, i dokumenter undtaget efter offentlighedslovens § 24 (journaliseret på akt nr. 4, 10, 56, 82, 88, og 90) er af en sådan karakter, at de vil kunne kompromittere væsentlige hensyn til efterforskninger i og efterretninger fra udlandet, hvis de udleveres. Justitsministeriet undtog på grundlag af høringssvarene fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet og fra Rigspolitiet de ovenfor nævnte oplysninger efter offentlighedslovens § 32, stk. 2.

4.3.

Min vurdering 4.3.1. Jeg har ved min gennemgang af sagens akter konstateret, at Justitsministeriet i forbindelse med vurderingen af, hvilke oplysninger der kunne udleveres til dig, foretog en høring af de myndigheder, som også havde været en del af den e-mailkorrespondance, der var journaliseret på ministeriets sag med j.nr. 2015-100-0061. Jeg har også bemærket, at Justitsministeriet i sin afgørelse af 15. marts 2016 har lagt vægt på myndighedernes høringssvar i forbindelse med vurderingen af, hvilke oplysninger der kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 32.

4.3.2. Det er ifølge forarbejderne til bestemmelsen i offentlighedslovens § 32, stk. 1, en forudsætning for at anvende bestemmelsen, at forvaltningsmyndigheden i det enkelte tilfælde oplyser, dels om der gælder en folkeretlig forpligtelse eller praksis m.v., der indebærer, at oplysninger ikke kan offentliggøres, dels om de foreliggende oplysninger er omfattet af forpligtelsen. Det er også en forudsætning, at oplysningerne ikke er gjort offentligt tilgængelige af det pågældende fremmede land, eller at oplysningerne ikke i øvrigt er tilgængelige hos det andet land ved brug af almindelige regler om aktindsigt.

Medmindre det er åbenbart, at oplysningerne kan udleveres eller nægtes udleveret, bør myndigheden ifølge forarbejderne i almindelighed indhente en udtalelse fra det fremmede land med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt oplysningerne kan udleveres. Folketingets Ombudsmand har i flere tidligere sager efter offentlighedsloven (herunder den gældende offentlighedslov, jf. sagen offentliggjort i Folketingets Ombudsmands beretning som sag nr. 2015-14) anerkendt, at tavshedspligt kan følge af folkeretlige sædvaner eller kutymen. Jeg har også anerkendt, at der efter offentlighedslovens § 32, stk. 1, efter omstændighederne kan foreligge en berettiget forventning om hemmeligholdelse, uden at der i forbindelse med fremsendelse af dokumenter eller afgivelse af oplysninger foreligger en egentlig tilkendegivelse af, at de danske myndigheder ikke bør offentliggøre dokumenterne eller oplysningerne. Ud fra karakteren af de oplysninger, der indgår i dokument 52, og det, som Udenrigsministeriet har anført om forudsætningerne for udvekslingen af oplysningerne, har jeg ikke grundlag for at tilsidesætte Justitsministeriets vurdering af, at de ekstraheringspligtige oplysninger i dokument 52 kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 32, stk. 1.

4.3.2. [rettelig 4.3.3. ; min tilføjelse] Efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 32, stk. 2, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser m.v., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer. Det er en betingelse for at undtage oplysninger efter bestemmelsen, at der er en nærliggende fare for, at rigets udenrigspolitiske interesser m.v. vil lide skade. Omfattet af stk. 2 er bl.a. de tilfælde, hvor navnlig ministerier indbyrdes udveksler dokumenter og oplysninger i forbindelse med sager, der har udenrigspolitisk karakter. Efter min gennemgang af sagen har jeg ikke grundlag for at kritisere Justitsministeriets konkrete vurdering – der bygger på udtalelser fra relevante myndigheder – af, at der var grundlag for at undtage ekstraheringspligtige oplysninger i dokumenterne 4, 10, 12, 52, 56, 72, 82, 88, 90, 216 og 219 fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 32, stk. 2.”

FOU nr. 1996.270 (Telex-indberetninger fra Serbien)

” En avis havde klaget til ombudsmanden over Udenrigsministeriets afslag på en ansøgning om aktindsigt i en række dokumenter vedrørende en serbisk advokat, der tidligere havde været ministeriets advokatforbindelse, og som ministeriet havde undersøgt med hensyn til, om den pågældende havde videregivet (fortrolige) oplysninger. Ministeriet havde i den forbindelse modtaget en række dokumenter fra ambassaden i Beograd, der indeholdt referater af samtaler med andre advokater om risikoen for videregivelse af informationer fra Udenrigsministeriets tidligere advokatforbindelse, ligesom dokumenterne indeholdt oplysninger fra andre landes ambassader i Beograd. Udenrigsministeriet anførte i en udtalelse til ombudsmanden, at de nævnte dokumenter var blevet tilbageholdt, fordi de var modtaget i »tillid til

den folkeretlige kutyme for diplomaters virke om diskretion», hvilket hensyn ombudsmanden anså for beskyttet af § 13, stk. 1, nr. 2 (nu § 32).”

FOB 18/03113 (referat fra den kinesiske ambassade)

”Ikke kritik af Udenrigsministeriets afslag på aktindsigt i et referat fra et møde med Den Kinesiske Ambassade den 18. december 2017 (i forbindelse med offentliggørelsen af Tibetkommissionens beretning) og den efterfølgende korrespondance herom med Justitsministeriet og Statsministeriet. Ekstrahering efter offentlighedslovens § 28 og undtagelse af oplysninger efter offentlighedslovens § 32, stk. 1”

” 2.3. Begrænsning af retten til aktindsigt af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv.

2.3.1. Det fremgår af offentlighedslovens § 32, stk. 1, at retten til aktindsigt kan begrænses af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer, i det omfang fortrolighed følger af EU-retlige eller folkeretlige forpligtelser e.l. I bemærkningerne til § 32 (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013) er bl.a. anført følgende: ”Bestemmelserne i stk. 1 og 2 viderefører den gældende lovs § 13, stk. 1, nr. 2, idet det dog i stk. 1 er præciseret, at retten til aktindsigt – af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser m.v., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer – kan begrænses i det omfang, fortrolighed følger af EU-retlige eller folkeretlige forpligtelser eller lignende. (...) Hermed er det præciseret, at kravet efter den gældende lovs § 13, stk. 1, nr. 2, om, at der i det enkelte tilfælde efter en konkret vurdering skal påvises en nærliggende risiko for, at udenrigspolitiske interesser m.v. vil lide skade, ikke skal finde anvendelse i forhold til de tilfælde, der er omfattet af stk. 1. Retten UDT nr 10053 af 29/10/2018 3 til aktindsigt kan således i almindelighed begrænses, fordi der foreligger en forpligtelse af folkeretlig karakter m.v. til at hemmeligholde oplysningerne eller dokumenterne, idet et brud på en sådan forpligtelse generelt må antages at skade Danmarks forhold til internationale organisationer m.v. ... Bestemmelsen indebærer (...), at retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, fortrolighed følger af folkeretlige forpligtelser eller lignende. Herved sigtes til de tilfælde, hvor det følger af traktatbestemmelser, folkeretlige retssædvaner eller fast international praksis, at Danmark er forpligtet til at hemmeligholde oplysninger og dokumenter. Endvidere sigtes der til de tilfælde, hvor et andet land eller en international organisation har en berettiget forventning om, at oplysningerne ikke offentliggøres. Dette vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis det pågældende land eller internationale organ i forbindelse med fremsendelsen af dokumenterne skriftligt eller mundtligt tilkendegiver, at man forventer, at Danmark ikke offentliggør oplysningerne i dokumentet.”

2.3.2. Som nævnt under pkt. 2.3.1 ovenfor fremgår det af forarbejderne til offentlighedslovens § 32, stk. 1, at oplysninger bl.a. kan undtages fra aktindsigt i situationer, hvor et fremmed land har en berettiget forventning om hemmeligholdelse. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis det pågældende land i forbindelse med fremsendelsen af dokumenter skriftligt eller mundtligt tilkendegiver, at man forventer, at Danmark ikke offentliggør oplysningerne i dokumentet. Udenrigsministeriet har i afgørelsen af 20. juni 2018 bl.a. anført, at ministeriet har undtaget navnet på en kinesisk diplomat med henvisning til, at denne oplysning er omfattet af en eksplicit fremsat forventning om fortrolighed som led i et diplomatisk samarbejde. Det fremgår endvidere af ministeriets udtalelse af 31. august 2018, at det var ministeriets vurdering, at de kinesiske myndigheder – baseret på en international kutyme om diskretion for diplomaters virke samt konkrete tilkendegivelser – havde en berettiget forventning om, at oplysningen om navnet på den kinesiske diplomat ikke ville blive offentliggjort. På den baggrund er jeg enig med Udenrigsministeriet i, at oplysningen om den kinesiske diplomats navn kan undtages efter offentlighedslovens § 32, stk. 1. ”

FOU 2020-9004 Udenrigsministeriet afslog aktindsigt i en verbalnote af 21. august 2014 fra et andet lands myndigheder. Undtagelse af oplysninger efter offentlighedslovens § 32, stk. 1. Dato: 6. april 2020. Sag nr. 20/01808

”En af mine medarbejdere har den 30. marts 2020 telefonisk anmodet Udenrigsministeriet om en kopi af den verbalnote af 21. august 2014 fra et andet lands myndigheder, som du har søgt om aktindsigt i. Jeg har den 31. marts 2020 modtaget en kopi heraf.

Jeg har foretaget en gennemgang af Udenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 2020 samt verbalnoten af 21. august 2014, og jeg mener ikke, at jeg ved at indlede en undersøgelse vil kunne hjælpe dig med at få aktindsigt i de ønskede oplysninger. Jeg foretager mig derfor ikke mere. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.”

BETINGELSER FOR AT UNDTAGE, JF. OFL § 32 STK 1 (1)

- 1) Der foreligger en folkeretlig forpligtelse eller praksis (ubetinget krav)
- 2) Oplysningerne er omfattet af den forpligtelse eller praksis
- 3) Oplysningerne er ikke allerede gjort offentligt tilgængelige
- 4) Oplysningerne ikke er tilgængelige i det fremmede land
- 5) Beskyttelseshensyn ikke opgivet ved afgivelse til udenforstående. Kan være relevant at overveje før § 32-oplysninger sendes t.o. til f.eks. en eksterne samarbejdspartner.



BETINGELSER FOR AT UNDTAGE, JF. OFL § 32 STK 1 (2)

6) Indhente udtalelse fra pågældende land/institution om oplysningerne kan udleveres, medmindre åbenbart at oplysningerne kan udleveres eller nægtes udleveret

7) Begrundelseskrav – oplyse om den forpligtelse, som undtagelse støttes på



8) **Ikke krav om** at foretage en konkret vurdering af at der skal være en nærliggende risiko for, at udenrigspolitiske oplysninger vil lide skade som i stk. 2

EKSEMPLER FRA PRAKSIS § 32, STK.1



GGGI-sagen (misbrug af offentlige midler i Global Green Growth Institute i (GGGI i Sydkorea) FOU nr. 2015.14

- En journalist klagede over, at UM havde givet delvist afslag på aktindsigt i ministeriets korrespondance med henholdsvis sydkoreanske myndigheder og GGGI vedr. en sydkoreansk undersøgelse af sagen.
- UM havde henvist til **ofl. § 32, stk. 1** om udenrigspolitiske interesser, og anført, at **oplysningerne var modtaget og udvekslet som led i et diplomatisk samarbejde med forbehold om diskretion under en stiltiende indbyrdes anerkendt og efterlevet kutyme..**
- OMB fandt ikke grundlag for at tilsidesætte UM's vurdering af at de sydkoreanske myndigheder – baseret på en **international kutyme om diskretion for diplomaters virke – havde en berettiget forventning om, at oplysningerne ikke ville blive offentliggjort**, jfr. Ofl. § 32, stk. 1
- Høring? Konkret hørt Seoul ifm aktindsigtssagen

14

FOB nr. 2015-14 24. marts 2015 **Delvist afslag på aktindsigt i korrespondance med sydkoreanske myndigheder**

En journalist søgte Udenrigsministeriet om aktindsigt i ministeriets korrespondance med de sydkoreanske myndigheder og Global Green Growth Institute (GGGI) om en sydkoreansk undersøgelse af GGGI.

Ministeriet gav journalisten delvist afslag på aktindsigt, da de undtog nogle dokumenter efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, 1. pkt. Desuden undtog ministeriet en række oplysninger efter offentlighedslovens § 32, stk. 1, om rigets udenrigspolitiske interesser mv.

Ombudsmanden udtalte, at der kan være en berettiget forventning hos udenlandske myndigheder om hemmeligholdelse af fremsendte dokumenter, også uden at det i forbindelse med fremsendelsen af disse faktisk tilkendegives.

Konkret fandt ombudsmanden ikke grundlag for at tilsidesætte Udenrigsministeriets vurdering af, at de sydkoreanske myndigheder - baseret på en international kutyme om diskretion for diplomaters virke - havde en berettiget forventning om, at de danske myndigheder hemmeligholdte de pågældende oplysninger.

EKSEMPLER FRA PRAKSIS § 32, STK.1 (2)

Kulturministeriet (KUM) undtog oplysninger om ministeriets kontakt med Kongehuset vedrørende kronprinsens deltagelse i et IOC møde om Ruslands ret til at deltage i OL i Rio i 2016. FOB 2019-7

- KUM havde undtaget en række ikke-offentliggjorte oplysninger, der vedrører tilkendegivelser i en EU arbejdsgruppe af uformel politisk-taktisk karakter med henvisning til, jfr. ofl. § 32, stk. 1
- **UM høres i sagen** og svarer: "at **drøftelser på møder i EU-rådsmøderegi, herunder drøftelser i EU arbejdsgrupper, som hovedregel og iht fast praksis i EU institutionerne og EU medlemslandene betragtes som fortrolige, hvorfor der gælder en gensidig forventning om fortrolighed**".
- OMB kunne ikke kritisere håndteringen.



15

FOB 2019-7

"2.4.1. Efter offentlighedslovens § 32, stk. 1, kan retten til aktindsigt begrænses af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer.

Det fremgår af bestemmelsens forarbejder – jf. pkt. 2.1 ovenfor – at den bl.a. omfatter tilfælde, hvor det følger af folkeretlige retssædvaner eller fast international praksis, at Danmark er forpligtet til at hemmeligholde de pågældende oplysninger og dokumenter. Endvidere sigtes der bl.a. til tilfælde, hvor et andet land eller en international organisation har en berettiget forventning om, at oplysningerne ikke offentliggøres.

Det fremgår yderligere af forarbejderne, at det er en forudsætning for bestemmelsens anvendelse, at myndighederne i det enkelte tilfælde oplyser, dels om der gælder en folkeretlig forpligtelse eller praksis mv., der indebærer, at oplysninger ikke kan offentliggøres, dels om de foreliggende oplysninger er omfattet af denne forpligtelse.

2.4.2. Efter min gennemgang af sagen har jeg ikke grundlag for at kritisere, at Kulturministeriet undtog de pågældende oplysninger fra retten til aktindsigt med henvisning til, at oplysningerne er omfattet af en kutyme om fortrolighed.

Jeg har herved særligt lagt vægt på Kulturministeriets oplysning om, at Udenrigsministeriet til brug for sagen har oplyst, at der som hovedregel – og i henhold til fast praksis i EU-institutionerne og medlemsstaterne – er en gensidig forventning om fortrolighed vedrørende drøftelser på møder i rådsregi, herunder i arbejdsgrupper.

Jeg har endvidere lagt vægt på, at de undtagne oplysninger vedrører tilkendegivelser i en EU-arbejdsgruppe fra det daværende formandskab og de øvrige medlemsstater af uformel politisk-taktisk karakter.

Det kan ikke give mig anledning til bemærkninger, at Kulturministeriet – under henvisning til dine kommentarer af 26. juni 2018 – i sine bemærkninger af 4. juli 2018 anførte, at ministeriet ikke mente, at oplysningerne kunne anses for at have mistet deres fortrolige karakter ved videregivelsen til kongehuset, og at beskyttelseshensynene bag offentlighedslovens § 32, stk. 1, derfor fortsat gjorde sig gældende.

2.4.3. Samlet set har jeg således ikke grundlag for at kritisere, at ministeriet undtog oplysningerne fra retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 32, stk. 1.”

EKSEMPLER FRA PRAKSIS § 32, STK.1 (3)

Statsministeriets (STM) afslag på aktindsigt i sms-beskeder om afskaffelsen af forsvarsforbeholdet, og hvem der havde afsendt dem. STM gav heller ikke meroffentlighed i beskederne, jfr. ofl. § 14, stk. 1. FOB 2022-32



- Sagen angik flere spørgsmål. Her behandles kun STM **undtagelse af SMS-beskederne, jfr. ofl. § 32, stk. 1**. OMB udtaler, at der efter ofl. § 32, stk. 1 kan foreligge en **berettiget forventning om hemmeligholdelse**, uden at der ifm med fremsendelsen foreligger en egentlig tilkendegivelse af, at danske myndigheder ikke bør offentliggøre dokumenterne.
- OMB anfører, at det er en forudsætning for anvendelse af ofl. § 32, stk. 1, at der gælder en folkeretlig forpligtelse eller praksis mv., der indebærer, at oplysninger ikke kan offentliggøres, samt at de foreliggende oplysninger er omfattet af forpligtelsen. OMB vil derfor ikke kritisere STM for dette.
- Se også FOB2020-29 (WHO) og sag nr. 16/05330 (STMen og FN generalsekretær).

16

FOM 2022-32 Statsministeriets behandling af anmodning om aktindsigt i SMS-beskeder om afskaffelsen af forsvarsforbeholdet

En journalist bad Statsministeriet om aktindsigt i SMS-beskeder fra europæiske regeringsledere mv., som statsministeren havde henvist til, den aften hvor der var folkeafstemning om afskaffelse af det danske forsvarsforbehold, og hvor hun om reaktioner på valgresultatet havde udtalt: "SMS'erne tikker ind fra kollegerne rundt i Europa, som er glade på vores alle sammens vegne."

I Statsministeriets afgørelse blev det anført, at ministeriet havde forstået det således, at journalisten bad om aktindsigt i SMS-beskeder, som statsministeren havde modtaget fra europæiske

regeringsledere mv. vedrørende resultatet af afstemningen. Ministeriet udleverede en aktliste med en oversigt over ti SMS-beskeder med angivelse af datoen for modtagelse af beskederne, men afviste at give aktindsigt i indholdet af beskederne og oplyste heller ikke, hvornår på dagen de var modtaget.

Statsministeriet oplyste efterfølgende til ombudsmanden, at ministeriet havde afgrænset anmodningen sådan, at den omfattede alle SMS-beskeder fra regeringsledere, der handlede om resultatet af folkeafstemningen, herunder det forventede resultat – og dermed også omfattede beskeder, der var modtaget tidligere på valgdagen, og som gav udtryk for forventningen til afstemningen, men ikke havde karakter af en reaktion på valgresultatet.

Ombudsmanden udtalte, at det ikke i sig selv var problematisk, at ministeriets afgrænsning var bredere, end hvordan journalistens anmodning naturligt måtte forstås. I den foreliggende situation, hvor ministeriet ikke udleverede selve beskederne og ikke angav tidspunktet for modtagelsen af de enkelte beskeder, var det ombudsmandens opfattelse, at Statsministeriets afgrænsning af anmodningen i kombination med ministeriets

beskrivelse af afgrænsningen indebar, at journalisten ikke fik et dækkende og retvisende billede i forhold til den information, han havde bedt om. Det fandt ombudsmanden kritisabelt.

Ombudsmanden kunne ikke kritisere, at Statsministeriet undtog SMS-beskederne med henvisning til offentlighedslovens § 32, stk. 1.

FOB nr. 2020-29 18. september 2020 Delvist afslag på aktindsigt i korrespondance mellem sundheds- og ældreministeren og WHO's generaldirektør
Delvist afslag på aktindsigt i korrespondance mellem sundheds- og ældreministeren og WHO's generaldirektør

En journalist havde bedt Sundheds- og Ældreministeriet om aktindsigt i al kommunikation mellem sundheds- og ældreministeren og WHO vedrørende WHO's opfordring til at teste aggressivt for COVID-19. Ministeriet havde identificeret to SMS'er, der var omfattet af aktindsigtsanmodningen. Der var tale om SMS'er fra henholdsvis ministeren til WHO's generaldirektør og generaldirektørens svar til ministeren.

Ministeriet havde udleveret det faglige indhold af SMS'erne, men afslog at give aktindsigt i de øvrige dele af SMS'erne med henvisning til offentlighedslovens § 32, stk. 1. Ministeriet lagde vægt på, at det, da korrespondancen havde fundet sted i form af korte og uformelle tekstbeskeder sendt til og fra mobiltelefoner, ville kunne skade muligheden for at bevare en direkte og personlig relation og en fortrolig tone mellem ministeren og generaldirektøren, hvis indholdet af SMS'erne i deres helhed blev offentliggjort – hvilket ifølge ministeriet dermed også ville kunne skade Danmarks forhold til WHO.

Ombudsmanden fandt ikke grundlag for generelt at afvise, at en korrespondance mellem et medlem af den danske regering og en international organisation som WHO af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv. kunne være omfattet af en folkeretlig forpligtelse eller praksis mv. om fortrolighed og dermed vil kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 32, stk. 1. Ministeriet havde efter ombudsmandens opfattelse imidlertid ikke godtgjort, at der forelå en sådan folkeretlig forpligtelse, fast international praksis eller berettiget forventning om

fortrolighed, at der var grundlag for at undtage korrespondancen fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 32, stk. 1. Det var endvidere ombudsmandens opfattelse, at hensynet til relationen mellem ministeren og WHO's generaldirektør ikke isoleret set kunne begrunde, at oplysningerne kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 32, stk. 1. På den baggrund henstillede ombudsmanden til ministeriet at genoptage sagen med henblik på fornyet behandling.

FOB sagsnr. 16/05330 (STMens telefonsamtale med FN's generalsekretær) – se slide 11.

EKSEMPLER FRA PRAKSIS § 32, STK.1 (4)

Lægemiddelstyrelsen og Indenrigs- og Sundhedsministeriets afslag på aktindsigt i to høringssvar til Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA) med bemærkninger til et refleksionspapir udarbejdet af udvalg under EMA (CVMP), FOB 2024/20

- DK myndigheder havde undtaget oplysningerne efter ofl. § 32, stk. 1, hvorefter retten til aktindsigt bl.a. kan undtages som følge af EU retlige forpligtelser.
- Ifølge DK myndigheder indeholdt høringssvarene faglige kommentarer afgivet af CVMP vedr refleksionspapiret. Der var tale om medlemmernes egne kommentarer og høringssvarene hidrørte derfor fra CVMP og ikke fra Lægemiddelstyrelsen. EMA anså oplysningerne som fortrolige, jfr. forordning 1049/2001, § 4.
- På den baggrund kunne OMB ikke kritisere håndteringen.



17

FOB 2024/20

” En journalist klagede over Lægemiddelstyrelsens og Indenrigs- og Sundhedsministeriets afslag på aktindsigt hos styrelsen i to høringssvar, der var sendt til Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA). Høringssvarene indeholdt bemærkninger til et udkast til et refleksionspapir, som var udarbejdet af et udvalg (CVMP) nedsat under EMA.

Myndighederne havde undtaget høringssvarene efter offentlighedslovens § 32, stk. 1, hvorefter retten til aktindsigt af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv. kan begrænses, i det omfang fortrolighed følger af bl.a. EU-retlige forpligtelser.

Ifølge myndighederne indeholdt høringssvarene faglige kommentarer afgivet af ansatte i Lægemiddelstyrelsen i deres egenskab af medlemmer af CVMP som led i et udvalgsarbejde hos CVMP vedrørende refleksionspapiret. Der var derfor tale om medlemmernes egne kommentarer, og høringssvarene hidrørte derfor fra CVMP (EMA) og ikke fra Lægemiddelstyrelsen. Myndighederne anførte også, at EMA havde udtalt sig imod udlevering af hensyn til CVMP's interne beslutningsproces. EMA anså oplysningerne for fortrolige og ville ikke selv udlevere sådanne oplysninger, jf. artikel 4 i forordning nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter.

Ombudsmanden kunne ikke tilsidesætte vurderingen af, at medlemmerne af CVMP havde udarbejdet høringssvarene som medlemmer af dette EU-organ og ikke som repræsentanter for Danmark i forhandlinger med CVMP. Ombudsmanden fandt endvidere ikke grundlag for at anfægte EMA's vurdering af, at dokumenterne på tidspunktet for ansøgningen ikke var undergivet aktindsigt efter forordning nr. 1049/2001.

På den baggrund havde ombudsmanden ikke grundlag for at kritisere Lægemiddelstyrelsens og Indenrigs- og Sundhedsministeriets afslag på aktindsigt.”

EKSEMPEL PÅ AFGØRELSE, § 32, STK. 1

"Efter offentlighedslovens § 32, stk. 1, kan retten til aktindsigt begrænses af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser m.v., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer, i det omfang fortrolighed følger af EU-retlige eller folkeretlige forpligtelser eller lignende.

I medfør af denne bestemmelse har Udenrigsministeriet undtaget korrespondance med de amerikanske myndigheder om det pågældende besøg i Grønland, herunder navnet på en amerikansk embedsmand. Der er tale om oplysninger, der er udvekslet som led i et diplomatisk samarbejde med forbehold om diskretion enten under forudgående udtrykkelig tilkendegivelse fra afgiveren eller under en stiltiende indbyrdes anerkendt og efterlevet kutyme. Det er Udenrigsministeriets vurdering, at de pågældende oplysninger bør undtages af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser, da fortrolighed vedrørende de pågældende oplysninger følger af den omtalte kutyme og forventning om fortrolighed."



MYNDIGHEDSJEOPARDY

Oplysninger om en ophedet debat med det grønlandske hjemmestyre om hensigtsmæssigheden af den danske politik på et bestemt ressource. Undtagelse, der overvejes.

- 1) Hvad er § 32, stk. 1, GRL forventning om fortrolighed
- 2) Hvad er forholdets natur?
- 3) Hvad er forholdet til USA?
- 4) Hvad er den interne og politiske beslutningsproces i rigsfællesskabet, jf. OFL § 33, nr. 5?

Korrespondance med en global NGO i forbindelse med et konkret prestigeprojekt for DK. Ønske om at undtage oplysninger om projektets tidligste faser, der ikke er retvisende. Undtagelse, der overvejes.

- 1) Hvad er § 32, stk. 1?
- 2) Hvad er almindelig rimelighed?
- 3) Hvad er § 32, stk. 2, fordi det kan bringe projektet i fare?
- 4) Hvad er Det udvidede totalbalanceprincip?

Kommissionen har fremsendt åbningsskrivelse til DK i en traktatkrænkelssag. Undtagelse, der overvejes.

- 1) § 32, stk. 1, efter forudgående høring?
- 2) § 32, stk. 1, uden forudgående høring?
- 3) Hvad er GDPR?
- 4) FVL § 15 a, stk. 1, da Kommissionen er part i sagen?

Nr. 4)
§ 33, nr. 5.

Nr. 3) § 32, stk.
2.

Nr. 2) § 32, stk. 1 –
uden
forudgående
høring

Formålet er på en lidt humoristisk måde at reflektere over visse af emnerne i den forrige slide.

OFFENTLIGHEDSLOVENS § 32 STK 2

KONKRET VURDERING

Konkret vurdering af om udlevering af oplysningerne medfører nærliggende risiko for, at for at rigets udenrigspolitiske interesser vil lide skade

- Omfatter de situationer, hvor der ikke er en folkeretlig el. lign. forpligtelse til fortrolighed
- De væsentlige hensyn skal forklares og begrundes i svaret. Ikke nok at oplysningerne vedrører udenrigspolitiske interesser.

Eksempler:

- DKs **forhandlingsposition** (pågående): Omfatter bl.a. oplysninger om den interne forberedelse af internationale forhandlinger (instrukser, indberetninger eller dialog med FT) og udveksling af oplysninger med andre lande til forberedelse af forhandlinger i EU eller FN (stk. 1. kan også være relevant).
- Sager af **udenrigspolitisk karakter**
- **Fremme** DK udenrigspolitiske eller – økonomiske interesser.
- **Skade** forholdet til andre lande (ikke nok med "blot" negativ reaktion).

Oplysninger undtages, øvrige oplysninger udleveres som udg.pkt., jfr. ofl. 34

20

EKSEMPLER FRA PRAKSIS § 32, STK.2



En journalist bad Udlændinge- og Integrationsministeriet (UIM) om aktindsigt i eventuelle oplysninger om en mulig asylfacilitet i Rwanda. FOB 2021-32

- Efter en uddybet anmodning fra journalisten afslog UIM, at be- eller afkræfte, om ministeriet havde relevante dokumenter. I den nye afgørelse henvistes til hensynet til fortrolighed omkring eventuelle internationale drøftelser om placering af en asylfacilitet i Rwanda, eller at der kunne tilbageholdes oplysning om, hvorvidt der verserede eventuelle internationale drøftelser om placering af en asylfacilitet i udlandet, jfr. ofl. § 32, stk. 2.
- På den baggrund kunne OMB ikke tilsidesætte UIMs vurdering af, at den omtalte risiko for skadevirkninger på tidspunktet for ministeriets afgørelse kunne begrunde tilbageholdelse af oplysninger om med hvilke lande, der verserede forhandlinger, herunder om der var forhandlinger med Rwanda, jfr. ofl. § 32, stk. 2.

21

FOB nr. FOB 2021-32 3. december 2021 Afgrænsning af en anmodning om aktindsigt. Afslag på at be- eller afkræfte eksistensen af dokumenter

En journalist bad Udlændinge- og Integrationsministeriet om aktindsigt i eventuelle oplysninger om en mulig dansk asylfacilitet i Rwanda, lige fra indledende forberedelser og frem til eventuelle aftaleudkast mv.

Ministeriet afgrænsede aktindsigtsanmodningen sådan, at den kun vedrørte eventuelle oplysninger om forholdsvis konkretiserede forberedelser og drøftelser mv. med Rwanda. Ud fra denne forståelse fandt ministeriet ikke dokumenter, som var omfattet af anmodningen.

Efter ombudsmandens opfattelse kunne der ikke med rimelighed være tvivl om, at denne afgrænsning af anmodningen var for snæver, i forhold til hvordan anmodningen naturligt måtte forstås. Ombudsmanden mente, at ministeriets afgrænsning var beklagelig, og det kunne ikke ændre vurderingen, at ministeriet havde beskrevet sin afgrænsning i afgørelsen.

Efter en uddybet anmodning fra journalisten afslog Udlændinge- og Integrationsministeriet at be- eller afkræfte, om ministeriet havde relevante dokumenter. I den nye afgørelse henviste ministeriet til hensynet til fortrolighed omkring eventuelle internationale drøftelser om placering af en asylfacilitet i udlandet, jf. offentlighedslovens § 32, stk. 2.

Ombudsmanden havde ikke grundlag for at tilsidesætte, at der kunne tilbageholdes eventuelle oplysninger om verserende forhandlinger mellem Danmark og Rwanda om placeringen af en dansk asylfacilitet i Rwanda, eller at der kunne tilbageholdes oplysning om, hvorvidt der verserede sådanne forhandlinger mellem Danmark og Rwanda.

På den baggrund havde ombudsmanden ikke grundlag for at kritisere ministeriets nye afgørelse, herunder afslaget på at be- eller afkræfte, om ministeriet havde relevante dokumenter, jf. offentlighedslovens §§ 32 og 34.

EKSEMPLER FRA PRAKSIS § 32, STK.2 (2)



En journalist bad Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet (UIB) om aktindsigt i ministeriets dokumenter vedrørende et folketingsudvalgs studietur til Australien og Nauru. FOB udtalelse af 24. marts 2017 (sag. Nr. 16/05556).

De australske myndigheder havde oplyst ministeriet, at korrespondancen med de australske myndigheder om studieturen var udvekslet under forudsætning om fortrolighed. Dels at relationen mellem DK og Australien kunne lide skade, hvis oplysningerne blev offentliggjort. UIB havde derfor undtaget oplysninger, jfr. ofl. § 32, stk. 2.

OMB fandt ikke grundlag for at kritisere UIBs håndtering og bemærkede videre, at det ikke ændrede på situationen, at dokumenterne havde været sendt til udvalgssekretærer i Folketinget, idet beskyttelseshensynene ikke hermed var ophørt, idet de pågældende selv deltog i forberedelsen af besøget.

22

FOM 16/05556

” Afslag på aktindsigt i korrespondance med australske myndigheder om folketingsudvalgs studietur til Australien og Nauru, jf. offentlighedslovens § 32, stk. 2. Ombudsmanden kunne ikke tilsidesætte Udlændinge- og Integrationsministeriets konkrete vurdering, som var foretaget på baggrund af en udtalelse fra de australske myndigheder

2.2. Om baggrunden for at undtage oplysninger fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 32, stk. 2, har Udlændinge- og Integrationsministeriet i afgørelsen af 19. december 2016 anført, at ministeriet har indhentet en udtalelse fra Udenrigsministeriet, som forinden har foretaget en høring af de australske myndigheder.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har anført, at de australske myndigheder over for Udenrigsministeriet har oplyst, at al korrespondance med de australske myndigheder vedrørende Udlændinge- og Integrationsudvalgets studietur til Australien er udvekslet under en forudsætning om, at korrespondancen holdes fortrolig.

De australske myndigheder har desuden oplyst, at såfremt korrespondancen bliver udleveret i forbindelse med aktindsigt, vil relationen mellem Danmark og Australien

kunne lide skade.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har på den baggrund vurderet, at der er nærliggende risiko for, at Danmarks fremtidige samarbejde med Australien på udlændingeområdet vil lide skade, hvis de pågældende oplysninger bliver udleveret. Ministeriet har i sin udtalelse til mig fastholdt denne opfattelse.

Jeg bemærker, at det fremgår af sagens akter, at de australske myndigheder i udtalelsen til Udenrigsministeriet også har oplyst, at korrespondancen mellem de danske og australske myndigheder efter den australske offentlighedslov vil være undtaget fra aktindsigt.

2.3. Efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 32, stk. 2, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser m.v., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer. Det er en betingelse for at undtage oplysninger efter bestemmelsen, at der i det enkelte tilfælde efter en konkret vurdering kan påvises en nærliggende fare for, at rigets udenrigspolitiske interesser m.v. vil lide skade.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har – sådan som det kræves efter bestemmelsen i § 32, stk. 2 – foretaget en konkret vurdering af, om der er en nærliggende fare for, at Danmarks forhold til Australien på udlændingeområdet vil lide skade, hvis den omhandlede korrespondance offentliggøres.

Ministeriets vurdering bygger på en udtalelse fra Udenrigsministeriet, som har forelagt spørgsmålet om offentliggørelse for de australske myndigheder. De australske myndigheder har som nævnt anført, at al korrespondance vedrørende den pågældende studietur til Australien er udvekslet under en forudsætning om, at korrespondancen holdes fortrolig, og hvis korrespondancen udleveres i forbindelse med aktindsigt, vil relationen mellem Danmark og Australien kunne lide skade.

Jeg kan ikke tilsidesætte Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering efter offentlighedslovens § 32, stk. 2.

Jeg bemærker, at materialet formentlig også kunne undtages fra aktindsigt efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 32, stk. 1, alene på baggrund af udtalelsen fra de australske myndigheder – dvs. uden en konkret vurdering af skadevirkningerne – da udtalelsen viser, at de australske myndigheder havde en berettiget forventning om, at oplysningerne ikke blev offentliggjort. Jeg kan i den forbindelse henvise til min udtalelse af 24. marts 2015 offentliggjort på ombudsmandens hjemmeside som [sag nr. 2015-14.](#)”

EKSEMPLER FRA PRAKSIS § 32, STK.2 (3)

En journalist bad Forsvarsministeriet (FMN) om aktindsigt i en Efterretningsmæssig Risikovurdering af 2013. Afslag blev givet baseret ofl. 32, stk. 2 og i mindre grad efter ofl. § 31. FOB 2015-12.

- FMN ønskede ikke at udlevere de dele af Risikovurderingen, hvor der var foretaget ændringer. Dette begrundede FMN med, at det ville kunne påkalde sig betydelig udenrigspolitisk opmærksomhed og give anledning til spekulationer om baggrunden for ændringerne og således være følsomt for Danmarks forhold til andre lande. OMB var enig i, at substantielle ændringer kunne undtages men ikke rent korrekturmæssige ændringer.
- For det andet ønskede FMN ikke at udlevere de dele af udkastet, der ikke var ændret ift udkastet, da andre ville kunne se, hvad der var blevet ændret. OMB ikke grundlag for undtagelse, da det var så ukonkret og hypotetisk, at aktindsigt i de ikke ændrede dele af udkastet ville medføre en prisgivelse af hensynene bag §§ 31 og 32, stk. 2.

Til stk. 2. Nærliggende risiko for, at udenrigspolitiske ser vil lide skade
1. Baggrund, formål og konkret vurdering

FOB nr. 2015-12 26. marts 2015 **Danmarks sikkerheds-, forsvars- og udenrigspolitiske interesser**

Forsvarsministeriet gav en journalist afslag på aktindsigt i oplysninger i et udkast til Efterretningsmæssig Risikovurdering 2013 med henvisning til beskyttelsen af Danmarks sikkerheds-, forsvars-, og udenrigspolitiske interesser, jf. offentlighedslovens §§ 31 og 32, stk. 2.

Ministeriet afslog desuden at udlevere de ikke-ændrede og dermed offentliggjorte dele af udkastet. Dette begrundede ministeriet med, at de hensyn, der er nævnt i offentlighedslovens §§ 31 og 32, stk. 2, ved en sådan udlevering ville blive prisgivet, da det ved en sammenstilling ville blive gjort synligt, hvor i udkastet, der var sket ændringer, jf. offentlighedslovens § 34, nr. 1.

Ombudsmanden fandt ikke grundlag for at kritisere ministeriets afslag på aktindsigt i forhold til de oplysninger i udkastet, som ikke var identiske med den offentliggjorte risikovurdering, og hvor der var tale om indholdsmæssige ændringer og ikke blot korrekturrettelser. Ombudsmanden kunne således ikke med tilstrækkelig sikkerhed udelukke, at udlevering af de afsnit i udkastet, hvor der var foretaget indholdsmæssige ændringer, ville kunne få de konsekvenser for Danmarks udenrigspolitiske interesser, som Forsvarsministeriet havde anført.

Derimod var ombudsmanden uenig med ministeriet i, at aktindsigt i de ikke-ændrede og dermed offentliggjorte dele af udkastet, kunne undtages efter offentlighedslovens § 34, nr. 1. Det var således efter ombudsmandens opfattelse ikke tilstrækkeligt, at en udlevering af disse ville kunne afsløre, i hvilke sætninger eller afsnit der var foretaget ændringer, og måske føre til gisninger om, hvad disse ændringer gik ud på.

Ombudsmanden udtalte, at han for så vidt havde forståelse for de synspunkter, som Forsvarsministeriet havde gjort gældende om dette spørgsmål, men at de var af så ukonkret og hypotetisk karakter, at der kunne varetages efter offentlighedsloven.

EKSEMPLER FRA PRAKSIS § 32, STK.2 (4)

En journalist bad Transport-, Bygnings- og Boligministeriet (TBB) om aktindsigt i ekstraheringspligtige oplysninger i et referat af et møde mellem danske og svenske embedsmænd vedr. svenske planer om at indføre et transportøransvar mellem DK og Sverige og den medfølgende ID-kontrol. FOB udtalelse af 27. januar 2018 (sag. nr. 17/01411)

- TBB gav afslag efter ofl. § 32, stk. 2, hvilket blev begrundet med – efter høring af UM, at en offentliggørelse ville kunne skade DKs videre samarbejde med Sverige, da der ved mødet var lagt op til en uformel drøftelse for at DK kunne få en bedre forståelse for de svenske tiltag.
- OMB udtalte, at det ikke kunne udelukkes, at oplysningerne kunne undtages efter ofl. § 32, stk. 2, men at det imidlertid forudsatte en bedre underbyggelse af de påberåbte hensyn. TBB blev derfor opfordret til at genoptage sagen.



24

Sag. nr. 17/01411

”Undtagelse af ekstraheringspligtige oplysninger i ministerbetjeningsdokument fra aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 32, stk. 2, om rigets udenrigspolitiske interesser mv. ikke anset for tilstrækkeligt underbygget. Henstilling om genoptagelse”

” Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har anført, at samtlige ekstraheringspligtige oplysninger kan undtages efter § 32, stk. 2. Til støtte for denne opfattelse anførte ministeriet bl.a. følgende i sin udtalelse til mig af 4. april 2017:

”I forbindelse med Transport-, Bygnings- og Boligministeriets behandling af TRU-spørgsmål 214 blev akten sendt i høring hos Udenrigsministeriet, jf. brev af 12. januar 2016 (. . .). Udenrigsministeriet anførte i sit høringssvar af 18. januar 2016 (...), at akten efter Udenrigsministeriets opfattelse ikke burde udleveres med henvisning til forholdet til tredjelande.

I forbindelse med aktindsigtsanmodningen fra journalist A blev akten endnu engang sendt i høring hos Udenrigsministeriet, jf. brev af 27. maj 2016 (. . .). Ved brev af 6. juni 2016 meddelte Udenrigsministeriet, at akten ikke burde udleveres (. . .). Som det fremgår af høringssvaret, anfører Udenrigsministeriet, at de ved lignende aktindsigtssag vurderede, at akten ikke var omfattet af aktindsigtsanmodningen.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet vurderede dog, at akten var omfattet af aktindsigtsanmodningen, men under hensyntagen til Udenrigsministeriets tidligere høringssvar (i forbindelse med TRU-214) blev det vurderet, at akten skulle undtages, jf. offentlighedsloven § 32, stk. 2. Ministeriet vurderede, at en offentliggørelse af mødereferatet ville kunne skade Danmarks videre samarbejde med Sverige, da der ved mødet var lagt op til en uformel drøftelse, hvor danske embedsmænd på baggrund af uforpligtende og umiddelbare svar fra den svenske stat kunne få en bedre forståelse for de svenske tiltag i anledning af svensk lovgivning om id-kontrol. Denne vurdering blev desuden støttet af Udenrigsministeriets vurdering i forbindelse med besvarelse af TRU 214 (Alm.del). Det var på denne baggrund, at dokumentet blev undtaget med henvisning til mødets uformelle tone, hvilket blev vurderet tilstrækkeligt til at opfylde offentlighedslovens § 32, stk. 2. ”

” **4.5.** Transport-, Bygnings- og Boligministeriet mener, at de resterende ekstraheringspligtige oplysninger kan undtages med henvisning til offentlighedslovens § 32, stk. 2.

Efter denne bestemmelse kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser m.v., herunder bl.a. forholdet til andre lande.

Det er ifølge forarbejderne en betingelse for at undtage oplysninger efter bestemmelsen, at der er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade, jf. nærmere ovenfor i pkt. 4.3.

Jeg kan ikke afvise, at der er grundlag for at undtage de pågældende oplysninger fra aktindsigt efter den nævnte bestemmelse.

Efter min opfattelse må dette imidlertid forudsætte en bedre underbyggelse af de påberåbte hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv.

Jeg har i den forbindelse lagt vægt på den forholdsvis generelle karakter af i hvert fald en række af de pågældende oplysninger og på, at der ikke – f.eks. i form af udtalelser indhentet fra Udenrigsministeriet eller de svenske myndigheder – er tilvejebragt nærmere grundlag for at vurdere, på hvilken måde aktindsigt ville skade rigets udenrigspolitiske interesser mv.

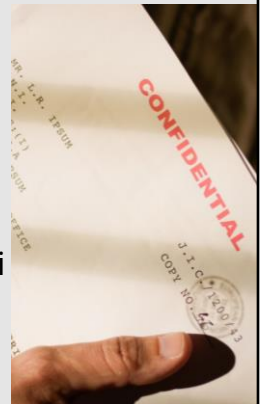
Jeg har gjort Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bekendt med min opfattelse, ligesom jeg har henstillet til ministeriet at genoptage sagen og – i lyset af det, som jeg har anført om offentlighedslovens § 32, stk. 2 – træffe en ny afgørelse om aktindsigt over for dig.”

Eksempel 1 på Afgørelse, § 32, stk. 2

"Efter offentlighedslovens § 32, stk. 2, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer.

I medfør af bestemmelsen har Udenrigsministeriet undtaget oplysninger om samarbejdspartnere og øvrige private aktører, som ministeriet har haft dialog med som led i ministeriets arbejde med at fremme udvikling af demokratiske institutioner i Belarus.

Udenrigsministeriet har herved lagt vægt på, at en offentliggørelse af oplysningerne vil indebære en risiko for, at udviklingsbistandens gennemslagskraft mindskes, og Danmarks udenrigspolitiske interesser lider skade."



EKSEMPEL 2 PÅ AFGØRELSE, § 32, STK. 2

"Efter offentlighedslovens § 32, stk. 2, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer.

I medfør af denne bestemmelse har Udenrigsministeriet efter en konkret vurdering undtaget en række dokumenter og oplysninger.

Der er tale om dokumenter og oplysninger, der vedrører den danske ambassade i Washingtons arbejde i forbindelse med varetagelse af danske interesser med tilknytning til den aktuelle udenrigspolitiske dagsorden med USA.

En del af dette arbejde består i dialog med eksterne aktører. Der er i denne sag i lyset af genstanden for dialogen en forventning om fortrolighed henset til muligheden og behovet for varetagelse af danske udenrigspolitiske interesser.

Samlet set vurderer Udenrigsministeriet, at der er nærliggende fare for, at udlevering af oplysningerne vil kunne skade forholdet til USA, skade muligheden for dialog med nuværende og kommende eksterne samarbejdspartnere og dermed muligheden for at varetage rigets udenrigspolitiske interesser."



Eksempel 3 på Afgørelse, § 32, stk. 2

"Efter offentlighedslovens § 32, stk. 2, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer.

I medfør af denne bestemmelse har Udenrigsministeriet efter en konkret vurdering undtaget en række oplysninger.

Der er tale om oplysninger, der vedrører samarbejdspartnere i det nordøstlige Syrien.

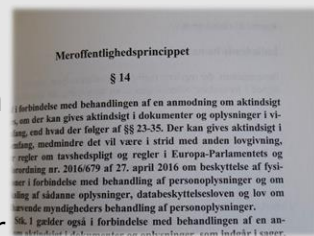
Udenrigsministeriet vurderer, at det er nødvendigt at undtage de pågældende oplysninger for at beskytte væsentlige hensyn til dansk udenrigspolitiske interesser, herunder også hensynet til Udenrigsministeriets mulighed for at fremadrettet at kunne håndtere lignende sager."



3. MEROFFENTLIGHED § 14 STK 1

Muligheden for meroffentlighed skal også overvejes ifm udenrigspolitiske hensyn

- Når man har vurderet, at udlevering af oplysninger skaber risiko for udenrigspolitiske skadevirkninger, så er der tale om en fortrolig oplysning.
- Fortrolighedshensyn og hensynet til væsentlige hensyn til udenrigspolitiske interesser medfører, at der kun yderst sjældent gives meroffentlighed i de oplysninger, der vurderes at være grundlag for at undtage efter § 32.
- Se bl.a. FOB 2022-32 om STM sms-beskeder.



4.1.) HØRING AF UM OG EU-INSTITUTIONER



- UM vil gerne høres om sager, hvor dokumenter eller oplysninger hidrører UM. Bemærk, at en attache er UM-medarbejder i denne kontekst.
 - Hvis der lægges op til udlevering af oplysninger.
- I tilfælde af at der indgår dokumenter eller oplysninger fra medarbejdere på EU-repræsentationen i Bruxelles, så hører UM i KBH repræsentationen om sagen.
- I bedes sende jeres høringer til **aktindsigt@um.dk**

4.1.) HØRING AF UM OG EU-INSTITUTIONER



Den gode høring:

- Det materiale, der høres over, bør være behandlet.
- Dvs., at der er taget stilling til evt. ministerbetjening, ekstrahering, undtagelse efter § 32, stk. 1 eller 2, eller andre relevante bestemmelser.
- Som udgangspunkt fremsendes kun det materiale, der høres over. Der er ikke behov for at sende dubletter.
- Rimelig høringsfrist. Høring af andre myndigheder er en god grund til fristudsættelse.

4.1.) HØRING AF UM OG EU-INSTITUTIONER

- Såfremt der indgår dokumenter, som hidrører fra EU-institutionerne i Bruxelles (Rådet, Kommissionen og Europa-Parlamentet) i anmodninger om aktindsigt, så skal vi høre institutionerne om udlevering, medmindre det er åbenlyst, at dokumenterne skal udleveres eller ikke skal udleveres, jfr. Forordning 1049/2001, artikel 5.
- I bedes sende jeres høringer til **eujur@um.dk**
- EUJUR modtager en høring fra en dansk myndighed og kvalitetssikrer høringen i overensstemmelse med forordningen.
- Høringen videresendes herefter til EU-repræsentationen, som står for kontakten med EU-institutionerne. EU-repræsentationen videreformidler svaret fra den relevante institution direkte til ressortministeriet med EUJUR i kopi.
- Generelt så er det vigtigt, at hvis en dansk myndighed ønsker at undtage oplysninger/dokumenter, så skal disse begrundes med de af forordningens artikel 4 oplistede begrundelser.
- Og evt. generelt obs på, at det kan være svært at overholde de almindelige danske frister for aktindsigter, når EU-institutionerne skal høres, da der kan forekomme længere svartid.

31

4.2.) HØRINGER FRA EU-INSTITUTIONER

- EUJUR modtager via EU-repræsentationen en høring fra en EU-institution, som EUJUR videreformidler til de relevante danske myndigheder.
- EUJUR modtager svaret og kvalitetssikrer svaret i overensstemmelse med aktindsigtsforordningen og sender til EU-repræsentationen.



MYNDIGHEDSJEOPARDY

Indberetning fra en dansk ambassade med en meget kritisk analyse af forholdene for minoriteter i et konkret land. Behandling, der overvejes.

- 1) Hvad er § 32, stk. 2, konkret skadevirkning, evt. høre UM?
- 2) Hvad er § 32, stk. 1, forventning om fortrolighed?
- 3) Kan udleveres, godt at skabe opmærksomhed på forholdene.
- 4) Høre det pågældende land.

Korrespondance mellem fagministerium og fag-attaché på den danske EU-rep. om DKs position i pågående forhandlinger i EU. Behandling der overvejes?

- 1) Hvad er § 32, stk. 1, evt. høre UM?
- 2) Intern korrespondance, som andre ikke skal blande sig i?
- 3) Hvad er § 32, stk. 2, fordi det kan bringe DKs forhandlingsposition i fare, evt. høre UM?
- 4) Hvad er KODEX VII?

Som led i et ministeries korrespondance med et andet land er t.o. fremsendt senere offentliggjort DK-presselinje. Behandling der overvejes?

- 1) § 32, stk. 1, forventning om fortrolighed
- 2) § 32, stk. 2, udenrigspolitisk skadevirkning
- 3) Presseetiske hensyn?
- 4) Udleveres?

Nr. 1)

- 1) Hvad er § 32, stk. 2, konkret skadevirkning, evt. høre UM?

Nr. 3) § 32, stk. 2, fordi det kan bringe DK forhandlingsposition i fare, evt. høre UM?

Nr. 4) Udleveres

Formålet er på en lidt humoristisk måde at reflektere over visse af emnerne i den forrige slide.



UDENRIGSMINISTERIET

SPØRGSMÅL?

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter

EF-Tidende nr. L 145 af 31/05/2001 s. 0043 - 0048

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001

af 30. maj 2001

om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter

Q: Hvor kan man læse mere om Udenrigspolitiske hensyn?

A: Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammed Ahsan, 3. udgave, 2022, s. 726-748

B: Forordning 1049/2001 af 30. maj 2001

C: Offentlighedskommissionens betænkning, kapitel 17, s. 710-718.

D: Diverse FOB